



## SOTSIAALMINISTEERIUM

Elvis Veidrik  
Eesti Patsientide Esindusühing  
epey@epey.ee

Teie: 23.07.2014  
nr 3442-3

Meie: .10.2014  
nr 1.5-1.1/3442

Vastus märgukirjale (ettepanek TTKS § 50<sup>2</sup> lg 3 p 3 kehtetuks tunnistamiseks)

Lugupeetud Elvis Veidrik

Pöördusite meie poole ettepanekuga tunnistada kehtetuks tervishoiuteenuste korraldamise seaduse § 50<sup>2</sup> lõige 3 punkt 3, mis välistab patsiendile ravikvaliteedi hinnangu andmise asjas, milles toimub kohtuvaidlus ning, mille vaidluse esemeks ei ole ravikvaliteet. Oma märgukirjas seate kahtluse alla kohtu pädevuse ning menetlusseadustikes sätestatud võimalused oma õiguste kaitsmiseks.

Vastuseks Teie märgukirjale selgitame, et vastavalt tervishoiuteenuste korraldamise seaduse § 50<sup>2</sup> lõike 3 punkt 2 ja punkt 3 kohaselt ei anna tervishoiuteenuste kvaliteedi ekspertkvaliteedi komisjon (edaspidi TKE) hinnangut kui samas asjas on olemas jõustunud kohtuotsus või samas asjas toimub kohtumenetlus.

Vastavalt Eesti Vabariigi põhiseaduse § 146 mõistab õigust ainult kohus. Kohus on oma tegevuses sõltumatu ja mõistab õigust kooskõlas põhiseaduse ja seadustega.

Jõustunud kohtuotsuse näol on tegemist otsusega, mis on asjas lõplik ning, mis ei kuulu enam vaidlustamisele. Millistel tingimustel otsus on võimalik uuesti vaidlustada, on sätestatud menetlusseadustikes.

Juhul, kui asjas toimub kohtumenetlus, siis kohtuasjas tõendite kogumine käib menetlusseadustikes sätestatud korras. Näiteks on menetlusosalistel võimalik taotleda kohtult ekspertiisi läbiviimist, nõuda välja dokumente, kutsuda tunnistajaid jne.

Oma kirjas avaldate pahameelt, et TKE keeldub arvamuse andmisest nt tahtest olenematu ravi kohaldamise menetlusele põhjendusega, et antud asjas on jõustunud kohtuotsus, kui vastava kohtumenetluse esemeks ei ole osutatud tahtest olenematu ravi kvaliteet. Riigikohus on oma praktikas selgelt eristanud tahtevastasele ravile paigutamise otsust (avalik-õiguslik) ja ravi osutamist (eraõiguslik).<sup>1</sup>

Vastavalt psühhiaatrilise abi seaduse § 11 lõikele 1 kohaldatakse isiku suhtes tahtest olenematut psühhiaatrilist ravi järgmiste asjaolude koosinemist:

1) isikul on raske psüühikahäire, mis piirab tema võimet oma käitumisest aru saada või seda juhtida;

<sup>1</sup> RK halduskolleegiumi 17.04.2009. a otsus asjas nr 3-3-1-16-09, kus leiti: „Tahtest olenematu vältimatu psühhiaatrilise abi puhul on võimalik eristada avalik-õiguslikku otsustust isiku ravile võtmiseks või ravi jätkamiseks ja tervishoiuteenuse osutamist kui viidatud otsuse järgset eraõiguslikku suhet.“ (otsus p 18, <http://www.nc.ee/?id=11&indeks=0,3,16106,16257,16262,16263&tekst=RK/3-3-1-16-09>).

- 2) haiglaravita jätmisel ohustab isik psüühikahäire tõttu iseenda või teiste elu, tervist või julgeolekut;
- 3) muu psühhiaatiline abi ei ole küllaldane.

Kohus kontrollib eelpool nimetatud asjaolude tõendatust ning siis teeb otsuse, kas isiku suhtes võib kohaldada tahtest olenematut ravi. Tegemist on kohtumäärusega, mis on vaidlustatav tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatud korras. Ühtlasi juhime Teie tähelepanu sellele, et TKE ei ole pädev andma hinnangut kohtu poolt kogutud tõenditele. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 232 hindab esitatud tõendeid kohus tõendeid igakülgset, täielikult ja objektiivselt ning otsustab oma siseveendumuse kohaselt, kas menetlusosalise esitatud väide on tõendatud või mitte, arvestades muu hulgas poolte kokkuleppeid tõendamise kohta. Ühelgi tõendil ei ole kohtu jaoks ette kindlaksmääratud jõudu, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti.

Küll saab TKE anda hinnanguid osutatud tervishoiuteenuse kvaliteedile. Seda ka siis, kui seda tervishoiuteenust osutatakse isiku tahtest olenematult.

Lähtudes eeltoodust oleme seisukohal, et puudub alus tervishoiukorralduse seaduse § 50<sup>2</sup> lõige 3 punkt 3 kehtetutuks tunnistamise menetluse algatamiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Ivi Normet  
Terviseala asekanstler

Ingrid Ots-Vaik 6269 168  
ingrid.ots-vaik@sm.ee